

**Raport z audytu dot. oceny procesów związanych
z opracowaniem dokumentacji projektowej budowy
świetlicy wiejskiej w Błotnicy**

Opracowany przez:

Agnieszkę Kabat – certyfikowanego audytora sektora publicznego

Stan faktyczny

- 24.07.2023 r. – określenie szacunkowej wartości zamówienia – 54 000,00 zł netto. Wartość zamówienia ustalona została przez ówczesnego Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju (wskazana osoba nie jest już pracownikiem urzędu) na podstawie ofert wykonawców złożonych w trybie zapytania o cenę.
- 21.08.2023 r. – sporządzenie zapytania ofertowego na opracowanie dokumentacji projektowej budowy świetlicy wiejskiej w Błotnicy. Treść zapytania ofertowego stanowi (m.in.), iż:
 - 1) wykonawca musi posiadać uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej i należeć do Izby Zawodowej - do oferty należy załączyć dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień oraz przynależność do Izby Zawodowej,
 - 2) wykonawca na potwierdzenie prowadzenia działalności gospodarczej do oferty załącza wydruk z CEIDG, bądź w przypadku spółek odpis KRS, aktualny na dzień składania oferty,
 - 3) wykonawca projektu budowlanego powinien zapewnić udział w opracowaniu projektu osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, zapewnić wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych opracowań projektowych. Wykonawca winien ustanowić koordynatora zespołu projektantów, który będzie upoważniony do reprezentowania i udzielania wyjaśnień Inwestorowi.
- Termin wykonania zamówienia: do 20 grudnia 2023 r.
- Termin składania ofert: 25.08.2023 r. do godziny 09:40. Przy czym w treści wysłanych do potencjalnych wykonawców emaili wskazano termin złożenia ofert 29.08.2023 r. do godziny 09:40.
- Kryteria oceny ofert: cena 100 %.
- Poniższa tabela zawiera wykaz dokumentów, które wykonawca winien był przedłożyć zgodnie z treścią zapytania ofertowego oraz jakie dokumenty zostały przedłożone zamawiającemu.

Zgodnie z zapytaniem ofertowym		Rzeczywiście przedłożone
Opracowanie dokumentacji technicznej	2 egzemplarze w formie pisemnej +1 w formie elektronicznej	Patrz wiersz nr 4
Opracowanie koncepcji projektowej	2 egzemplarze w formie pisemnej +1 w formie elektronicznej	2 egz w wersji papierowej
Sporządzenie projektów budowlanych wszystkich	5 egzemplarzy w formie pisemnej +1 w	Projekt architektoniczno-

koniecznych branż wraz z niezbędnym opiniami i uzgodnieniami umożliwiającymi uzyskanie pozwolenia na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia zamiaru przystąpienia do robót budowlanych	formie elektronicznej	budowlany w 2 egz.
Sporządzenie projektów wykonawczych (technicznych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane i spełniających wymagania, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z 20.12.2021 w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego	5 egzemplarzy w formie pisemnej +1 w formie elektronicznej	3 egz w wersji papierowej (projekt techniczny wielobranżowy)
Sporządzenie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych	2 egzemplarze dla każdej z branży w formie pisemnej +1 w formie elektronicznej	Opracowanie zbiorcze wielobranżowe 1 egz
Sporządzenie przedmiarów robót	2 egzemplarze w formie pisemnej +1 w formie elektronicznej	Opracowanie zbiorcze wielobranżowe 1 egz
Sporządzenie kosztorysów inwestorskich Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z 20.12.2021 w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót	Po 1 egzemplarzu w formie pisemnej +1 w formie elektronicznej	Opracowanie zbiorcze wielobranżowe 1 egz
Sporządzenie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia	1 egzemplarz w formie pisemnej +1 w formie elektronicznej	brak

- 24.08.2023 r. między godz. 15.21 a 15.24 - zapytanie skierowano mailowo do 12 potencjalnych wykonawców.
- 08.09.2023 - sporządzenie protokołu z wyboru wykonawcy w drodze zapytania ofertowego.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęły 3 oferty: AMANDES Architektura Aneta Mandes-Woźniak ul. Jana Matejki 8/2, 78-100 Kołobrzeg na kwotę 57 072,00 zł brutto (oferta wpłynęła emailiem 29.08.2023 r. o godzinie 09.04), Pracownia Architektoniczna POMARAŃCZOWE ul. Portowa 11, 78- 100 Kołobrzeg na kwotę 84 870,00 zł brutto (oferta wpłynęła emailiem 29.08.2023 o godzinie 9:21) oraz Biuro Usług Projektowych ABACUS ul. Jana Tarnowskiego 3, 78-100 Kołobrzeg na kwotę 55 350,00 zł brutto (ofertę złożono osobiście w dniu 29.08.2023 o godzinie 8:56).

W wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego wybrano wykonawcę - Biuro Usług Projektowych ABACUS ul. Jana Tarnowskiego 3, 78-100 Kołobrzeg na kwotę 55 350,00 zł brutto.

- 08.09.2023 r. – podpisanie umowy nr IR 111.43.2023 z wybranym w postępowaniu wykonawcą.
- Termin wykonania określony w umowie: do 20.12.2023 r.
- 29.12.2023 r. zawarto aneks do umowy wydłużający termin realizacji zamówienia do dnia 31.03.2024 r.

Jako uzasadnienie do zawarcia aneksu wskazano, iż „czas oczekiwania na warunki przyłączenia projektowego budynku do sieci elektroenergetycznej wydłużył się w związku z wystąpieniem o zabezpieczenie mocy pod panele fotowoltaiczne”. Powołano się także na pismo z 11.12.2023 r. – którego nie ma w dokumentacji znajdującej się w posiadaniu zamawiającego.

- Zgodnie z zapisami zawartej umowy wykonawca był zobowiązany do opracowania dokumentacji w 1 komplecie składającym się z następujących opracowań:
 - a) projekt architektoniczno - budowlany i techniczny w 5 egz. w wersji papierowej i 1 egz. w wersji elektronicznej
 - b) przedmiar robót w 2 egz. w wersji papierowej
 - c) kosztorys inwestorski w 2 egz. w wersji papierowej
 - d) specyfikacja techniczna w 2 egz. w wersji papierowej i 1 egz. w wersji elektronicznej (pliki Word)
 - e) inne opracowania wymagane przepisami odrębnymi, a niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę.
- Do obowiązków wykonawcy należało uzyskanie wszelkich niezbędnych warunków i uzgodnień wynikających z toku prowadzonego postępowania, sporządzenie wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, mapy do celów projektowych. Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia zamawiającemu, w trakcie prac projektowych, proponowanych rozwiązań i uzyskania ich akceptacji.
- Zgodnie z zawartą umową wykonawca zobowiązany był do przedłożenia oświadczenia o kompletności we wszystkich wymaganych branżach dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot umowy oraz oświadczenia, że dokumentacja została wykonana w sposób zgodny z wymogami ustawy Prawo budowlane.
- Jak stanowi umowa, wykonawca zobowiązany był do przygotowania prac projektowych zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi na dzień odbioru dokumentacji w szczególności z ustawą z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 11.09.2020 r. w sprawie szczegółowego

zakresu i formy projektu budowlanego, Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

- Zgodnie z treścią zawartej umowy dokumentacja stanowiąca umówiony przedmiot odbioru, powinna być zaopatrzona w wykaz opracowań oraz pisemne oświadczenie projektanta o kompletności z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć oraz że od momentu przekazania przedmiot umowy staje się własnością zamawiającego.
- Zapisy umowy stanowią, iż:
 - odbiór przedmiotu umowy odbędzie się na podstawie podpisanego przez strony protokołu zdawczo-odbiorczego. Datę podpisania protokołu traktuje się jako datę wykonania i odbioru przedmiotu umowy,
 - odpowiedzialność projektanta zostaje rozszerzona z tytułu rękojmi i strony postanawiają, że termin rękojmi za wady kończy się wraz z upływem odpowiedzialności wykonawcy robót wykonanych na podstawie prac projektowych będących przedmiotem umowy,
 - w przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru wad lub usterek, zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia a wykonawca usunie je na własny koszt w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. W razie nie usunięcia w ustalonym terminie przez wykonawcę wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze, zamawiający jest upoważniony do ich usunięcia na koszt wykonawcy,
 - w przypadku niedotrzymania przez wykonawcę terminu umowy, zamawiającemu przysługuje prawo zastosowania kar umownych za zwłokę w wysokości 0,8% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc proporcjonalnie do wynagrodzenia za komplet dokumentacji, którego opóźnienie dotyczy,
 - w przypadku zwłoki wykonawcy w usuwaniu wad przedmiotu umowy, wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,8% wartości wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki,
- 28.06.2024 r. – data przedłożenia faktury przez wykonawcę (za wykonanie dokumentacji zapłacono).

Stwierdzone nieprawidłowości

- 1) Wybrany w postępowaniu wykonawca do złożonej oferty dołączył uprawnienia mgr inż. Arch. Miłajdy Ogińskiej oraz zaświadczenie, iż ww. osoba należy do Izby Architektów. Nie dołączono dokumentów potwierdzających spełnienie powyższych wymagań przez samego wykonawcę.

W związku z faktem, iż wymagania zapytania ofertowego pkt. 6 (II WYMAGANIA DOTYCZĄCE) wskazują, iż:

- 1) wykonawca musi posiadać uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej i należeć do Izby Zawodowej
- 2) (...)
- 3) wykonawca projektu budowlanego powinien zapewnić udział w opracowaniu projektu osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, zapewnić wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych opracowań projektowych. Wykonawca winien ustanowić koordynatora zespołu projektantów, który będzie upoważniony do reprezentowania i udzielania wyjaśnień Inwestorowi.

Uwagi audytora: Wątpliwości audytora wzbudza spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Należy uzyskać opinię prawną, która odpowie na pytanie czy dołączając do oferty dokumenty potwierdzające kwalifikacje osób trzecich, spełniono wymogi zapytania ofertowego. Przyjmując jednak, iż spełniony zostaje powyższy wymóg poprzez udział w opracowaniu dokumentacji osób posiadających uprawnienia budowlane (pkt. 3), w dalszym ciągu częściowo nie spełniono warunku pkt. 1), a więc przynależności wykonawcy do Izby Zawodowej.

- 2) W zapytaniu ofertowym zobowiązano wykonawcę do opracowania, w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy, koncepcji projektowej, a zamawiający mógł, w terminie 10 dni od złożenia materiałów, odnieść się co do treści koncepcji.

Uwagi audytora: Wykonawca złożył koncepcję projektu – 2 egz. W aktach brak korespondencji wskazującej, iż ww. dokument został zaakceptowany oraz kiedy wykonawca przedłożył zamawiającemu ww. dokumentację.

- 3) Zgodnie z zapisami umowy odbiór przedmiotu umowy odbędzie się na podstawie podpisanego przez strony protokołu zdawczo – odbiorczego.

Uwagi audytora: Brak protokołu odbioru, brak potwierdzenia daty wpływu przedmiotu zamówienia do siedziby zamawiającego.

- 4) Zapisy umowy wskazują, iż do obowiązków wykonawcy należy: uzyskanie niezbędnych warunków i uzgodnień wynikających z toku prowadzonego postępowania, sporządzenie kpl. wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę oraz mapy do celów projektowych.

Uwagi audytora: Zgodnie z pozyskanymi w trakcie audytu informacjami projekt został sporządzony na mapie do celów projektowych, jednak wykonawca nie wystąpił o warunki techniczne i nie dokonał uzgodnień. Zewnętrzne instalacje sanitarne i elektryczne nie zostały zaprojektowane. Jak informuje osoba odpowiedzialna z ramienia zamawiającego za wszystkie procesy związane z niniejszym zamówieniem (wskazany osoba nie jest już pracownikiem zamawiającego) – „w trakcie procesu projektowego i konsultacji z mieszkańcami wprowadzono zmiany w zakresie zewnętrznych instalacji i przyłączy”.

Wskazać jednak należy, iż nie ma potwierdzenia powyższych okoliczności - wykonawca nie dostarczył dokumentacji w tym zakresie.

Dokumentacja dotycząca kosztorysu, specyfikacji, wewnętrznych instalacji, konstrukcji i architektury zawierają kompleksowy zakres robót.

Jednocześnie podkreślić należy, iż wykonawca nie sporządził wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, niniejszy obowiązek jest realizowany przez pracownika urzędu.

- 5) Zapisy umowy wskazują, iż wykonawca zobowiązany był do przedłożenia oświadczenia o kompletności we wszystkich wymaganych branżach dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot umowy oraz oświadczenia, że dokumentacja została wykonana w sposób zgodny z wymogami ustawy Prawo budowlane.

Uwagi audytora: Projekty budowlane nie posiadają tego typu oświadczeń. Projekt techniczny posiada oświadczenie, że projekt został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

- 6) Zgodnie z zapisami umowy odpowiedzialność projektanta zostaje rozszerzona z tytułu rękojmi i strony postanawiają, że termin rękojmi za wady kończy się wraz z upływem odpowiedzialności wykonawcy robót wykonanych na podstawie prac projektowych będących przedmiotem umowy.

Uwagi audytora: Na pytanie audytora Czy w związku z wadami w przyjętej dokumentacji, zauważonymi na etapie ubiegania się o pozwolenie na budowę, zwrócono się do wykonawcy o jej poprawę? Odpowiedziano: „Nie posiadam wiedzy na ten temat”.

W związku z faktem, iż jedyna dokumentacja znajdująca się w posiadaniu zamawiającego zawiera błędy i jest niekompletna, przyjąć należy, iż nie wzywano wykonawcy do jej poprawy.

W związku z faktem, iż wybrany w postępowaniu wykonawca nie żyje, zamawiający winien powziąć informację czy działalność gospodarcza jest kontynuowana przez spadkobierców. Śmierć jednej ze stron umowy najczęściej nie likwiduje automatycznie istniejącego stosunku prawnego dot. umów cywilnoprawnych. Umowy cywilnoprawne zawarte w ramach działalności firmy ulegną rozwiązaniu w przypadku, gdy ich charakter nie pozwala na ich kontynuowanie przez spadkobierców - są to umowy o dzieło oraz szereg umów, których specyfika nie pozwala na ich kontynuowanie w ramach zarządu sukcesyjnego oraz przez spadkobierców.

- 7) Zgodnie z zapisami zawartej umowy wykonawca był zobowiązany do opracowania dokumentacji w określonej liczbie egzemplarzy.

Uwagi audytora: Jak wynika z powyższej tabeli (str. 2 i 3) przedłożona zamawiającemu liczba egzemplarzy będącej przedmiotem zamówienia dokumentacji, nie odpowiada wymogom umowy.

Wskazać dodatkowo należy, iż zapisy zapytania ofertowego wskazywały na obowiązek przedłożenia innych, dodatkowych dokumentów np. Sporządzenie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Powyższy obowiązek nie został przeniesiony do treści zawartej umowy. Nie złożono zamawiającemu ww. informacji.

- 8) Zgodnie z zawartą umową termin wykonania zamówienia to 20.12.2023 r. Za niedotrzymanie wskazanego terminu wykonawcy groziły kary umowne za zwłokę w wysokości 0,8% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc proporcjonalnie do wynagrodzenia za komplet dokumentacji, którego opóźnienie dotyczy.

Uwagi audytora: 29.12.2023 r. zawarto aneks do umowy wydłużający termin realizacji zamówienia do dnia 31.03.2024 r., przy czym w dokumentach znajdujących się w posiadaniu zamawiającego brak pisma wykonawcy uzasadniającego niewykonanie zamówienia w wyznaczonym terminie. Brak jest także informacji (brak daty wpływu, brak

protokołu zdawczo – odbiorczego) kiedy rzeczywiście przedmiot zamówienia został zamawiającemu przedłożony.

- 9) Zgodnie z treścią zawartej umowy dokumentacja stanowiąca umówiony przedmiot odbioru, powinna być zaopatrzona (...) w pisemne oświadczenie projektanta o kompletności z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć.

Uwagi audytora: W przedłożonej dokumentacji brak ww. oświadczenia. Podkreślić należy, iż przyjęta przez zamawiającego dokumentacja nie spełnia ww. obowiązku – w związku z ujawnionymi błędami zamawiający na jej podstawie nie jest w stanie pozyskać pozwolenia na budowę.

- 10) Treść zapytania ofertowego wskazuje na termin złożenia ofert do dnia 25.08.2023 r.

Uwagi audytora: W treści wysłanych w dniu 24.08.2023 r. emaili do potencjalnych wykonawców wskazano termin złożenia dokumentacji do dnia 29.08.2023 r.

- 11) Dokonany (przez pracownika odpowiedzialnego za przeprowadzenie zapytania ofertowego i wybór wykonawcy) opis faktury złożonej przez wykonawcę stanowi, iż wydatek związany z opracowaniem dokumentacji projektowej budowy świetlicy wiejskiej w Błotnicy został poniesiony w sposób celowy, oszczędny i mieści się w planie finansowym.

Uwagi audytora: Biorąc pod uwagę, iż przedłożona przez wykonawcę dokumentacja nie spełnia wymogów zapytania ofertowego i na jej podstawie zamawiający nie jest w stanie uzyskać pozwolenia na budowę, stwierdzić należy iż niniejszy wydatek nie został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Ocena audytora

Biorąc pod uwagę opisane powyżej nieprawidłowości, negatywnie ocenić należy realizację procesów związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej budowy świetlicy wiejskiej w Błotnicy. Celem przedmiotu zamówienia było opracowanie kompletnej, pełno branżowej dokumentacji projektowej budowy budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Błotnica. W związku z faktem, iż błędy/ braki w otrzymanej dokumentacji uniemożliwiają uzyskanie pozwolenia na budowę, powyższy cel nie został osiągnięty. Nie dopełniono należycie obowiązków związanych z oceną i akceptacją przedłożonego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia. Zatem wydatek poniesiono w sposób niecelowy czym naruszono art. 44 pkt. 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Nie można także w sposób bezspreczny potwierdzić, iż wydłużenie terminu realizacji zamówienia było zasadne z merytorycznego punktu widzenia. W tym miejscu wskazać należy, iż zaniechanie naliczenia kar umownych należnych z tytułu niewłaściwej realizacji umowy jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Rekomendacje audytora

Należy uzyskać informację czy działalność gospodarcza jest kontynuowana przez spadkobierców.

Jeśli tak, należy wystąpić o poprawę dokumentacji oraz zobowiązać wykonawcę do realizacji obowiązków umownych – tj. m.in. do sporządzenia kpl. wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę. Nie mniej jednak należy wcześniej uzyskać opinię prawną w zakresie – czy wybrany w postępowaniu wykonawca, spełnił warunki zapytania ofertowego w odniesieniu do posiadanych kwalifikacji – o czym szerzej na str. 6 niniejszego raportu.

W tym miejscu wskazać należy, iż pracownik odpowiedzialny za prawidłową realizację zapytania ofertowego (w tym za odbiór przedmiotu zamówienia) dokonał tego w sposób nierzetelny.

Niedopełnienie obowiązków służbowych jest przestępstwem, którego może dopuścić się funkcjonariusz publiczny i może mieć formę zaniechania nałożonego prawem obowiązku albo też niewłaściwego jego wykonania. Za powyższe może grozić odpowiedzialność karna.

Do kompetencji Kierownika jednostki należy ewentualne egzekwowanie sankcji wobec osoby która dopuściła się wskazanych w raporcie nieprawidłowości (obecnie nie jest to już pracownik urzędu).