



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel.: 091 4235 200, 091 4235 202, 091 4235 203, fax: 091 4236 392, e-mail: [szczecin@rio.gov.pl](mailto:szczecin@rio.gov.pl)

WK-0913-7324/K/2006

Szczecin, dnia 11 kwietnia 2006 r.

URZĄD GMINY

KOŁOBRZEG

Wpłynęło 13 04 06 ✓

Liczba załączników \_\_\_\_\_

Szanowny Pan  
Tadeusz Kowalski  
Wójt Gminy  
Kolobrzeg

*Szanowny Panie Wójcie!*

Uprzejmie informuję Szanownego Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art.5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565), przeprowadziła w okresie od 16.01.2006 r. do 21.03.2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kolobrzeg. Kontrolą objęto lata 2004 i 2005.

Protokół kontroli przekazano Panu w dniu 21 marca 2006 r.

Nieprawidłowości wykazane w protokole poprzedniej kontroli, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie, zostały wyeliminowane.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

### I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. Zastępca Wójta Gminy oraz pracownik służb finansowych nie złożyli pisemnych przyrzeczeń o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, wymaganych przepisami art. 294 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, Nr 85, poz. 727, Nr 86, poz. 732, Nr 143, poz. 1199), za co odpowiedzialność ponosi Sekretarz Gminy – str. 44 protokołu.

## **II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości.**

1. Podatek od środków transportowych na 2004 r. ustalono i naliczono niezgodnie z uchwałą Rady Gminy Nr XI/52/2003 z dnia 2 grudnia 2003 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych, i tak:
  - w 5 przypadkach podatek naliczono w kwocie zawyżonej ogółem o 2 967,00 zł,
  - w 4 przypadkach podatek naliczono w kwocie zaniżonej ogółem o 940,00 zł,za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków drogowych, komunalnych i innych – str. 41 – 42 protokołu.
2. W 2004 r. do ewidencji przypisów nie wprowadzono zobowiązania podatnika w kwocie 360,00 zł z tytułu podatku od środków transportowych, pomimo złożenia przez niego stosownej deklaracji podatkowej, czym naruszono przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511, z 2000 r. Nr 122, poz. 1332), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków drogowych, komunalnych i innych – str. 43 protokołu.
3. Nie wszczęto postępowań podatkowych wobec 2 podatników (nr indeksów 05418 i 02126), którzy pomimo ciążącego na nich obowiązku nie złożyli organowi podatkowemu deklaracji na podatek od środków transportowych na 2004r. Przypisu podatku dokonano na podstawie deklaracji złożonych przez podatników w latach poprzednich, co było niezgodne z przepisami art. 21 § 3 i art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, Nr 160, poz. 1083, z 1998 r. Nr 28, poz. 394, Nr 106, poz. 668, z 1999 r. Nr 11, poz. 95, Nr 28, poz. 434, z 2000 r. Nr 24, poz. 509, Nr 94, poz. 1037, Nr 116, poz. 1216, Nr 120, poz. 1268, Nr 122, poz. 1315, z 2001 r. Nr 16, poz. 166, Nr 39, poz. 459, Nr 42, poz. 475, Nr 110, poz. 1189, Nr 125, poz. 1368, Nr 130, poz. 1452, z 2002 r. Nr 89, poz. 804, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 137, poz. 1302, Nr 170, poz. 1660, Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 64, poz. 593, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 868, Nr 93, poz. 894, Nr 116, poz. 1205, Nr 122, poz. 1288, Nr 123, poz. 1291, Nr 146, poz. 1546, Nr 162, poz. 1692, Nr 173, poz. 1808), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków drogowych, komunalnych i innych – str. 43 protokołu.
4. Deklaracje podatkowe na podatek od środków transportowych, składane przez podatników w 2004 r., nie były weryfikowane przez organ podatkowy w zakresie stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja

podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków drogowych, komunalnych i innych – str. 43 – 44 protokołu.

5. W badanym okresie nie przeprowadzono kontroli u podatników w zakresie rzetelności danych wykazanych w deklaracjach podatkowych, stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości, co było niezgodne z przepisami art. 281 §§ 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – str. 44 protokołu.
6. W wyniku kontroli prawidłowości naliczania i wypłacania wynagrodzenia prowizyjnego z tytułu poboru opłaty targowej ustalono, iż w 2 przypadkach inkasentowi tej opłaty naliczono i wypłacono wynagrodzenie w kwotach innych niż należne, i tak:
  - w dniu 03.08.2005 r. wypłacono wynagrodzenie prowizyjne w kwocie заниżonej o 233,10 zł,
  - w dniu 31.08.2005 r. wypłacono wynagrodzenie prowizyjne w kwocie zawyżonej o 1 678,00 zł,
 co było niezgodne z zasadami określonymi uchwałą Nr XX/119/2004 Rady Gminy z dnia 30 listopada 2004 r. w sprawie stawek opłaty targowej, za co odpowiedzialności ponosi inspektor ds. wymiaru podatków drogowych, komunalnych i innych – str. 48 – 50 protokołu.
7. W badanym okresie czynności związane z rozliczaniem opłaty miejscowej, pobieranej przez administratorów oraz właścicieli ośrodków wczasowych, pensjonatów i kwater prywatnych (inkasentów), wykonywał Gminny Ośrodek Turystyki i Gospodarki Komunalnej w Kołobrzegu. W 2005 r. inkasentom nie naliczono i nie wypłacono należnego wynagrodzenia prowizyjnego w łącznej kwocie 2 525,55 zł, czym naruszono przepisy § 4 uchwały Nr XX/12/2004 Rady Gminy z dnia 30 listopada 2004 r. w sprawie ustalenia opłaty miejscowej, za co odpowiedzialność ponosi Dyrektor Gminnego Ośrodka Turystyki i Gospodarki Komunalnej – str. 53 – 54 protokołu.
8. W 2004 r. nie przestrzegano obowiązujących przepisów w zakresie pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, i tak:
  - wydano 5 zezwoleń przed wniesieniem pierwszej opłaty,
  - od 4 zezwoleń wydanych przedsiębiorcy rozpoczynającemu działalność gospodarczą w tym zakresie pobrano opłatę w ratach,
 co było niezgodne z przepisami art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231, Nr 167, poz. 1372, z 2003 r. Nr 80, poz. 719, Nr 122, poz. 1143, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 99, poz. 1001, Nr 152, poz. 1597, Nr 273, poz. 2703), za co odpowiedzialność ponosi podinspektor ds. rozwoju gospodarczego – str. 56 – 73 protokołu.
9. W badanym okresie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie wykorzystano w całości

dochodów pochodzących z opłat za zezwolenia wydane na sprzedaż napojów alkoholowych (87 812,00 zł w 2004 r. i 50 860,75 zł w 2005 r.). Niewykorzystanych środków finansowych nie przeznaczono na wydatki Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych realizowanych w latach następnych, czym naruszono przepisy art. 18<sup>2</sup> cyt. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, za co odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy – str. 83 – 85 protokołu.

10. W wyniku kontroli prawidłowości pobierania opłat skarbowych w 2004r. stwierdzono szereg nieprawidłowości wykazanych na stronach 51, 52, 73 protokołu kontroli, co było niezgodne z przepisami ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532), § 8 i § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. Nr 110, poz. 1176, z 2002 r. Nr 207, poz. 1758, z 2003 r. Nr 143, poz. 1392, Nr 219, poz. 2156), za co odpowiedzialność ponoszą Sekretarz Gminy i podinspektor ds. rozwoju gospodarczego.
11. Zakładowi budżetowemu – Gminnemu Ośrodkowi Turystyki i Gospodarki Komunalnej w Kołobrzegu udzielono w badanym okresie dotacji przedmiotowych w kwotach 849 467,00 zł w 2004 r. i 716 751,00 zł w 2005 r. Przekazane dotacje nie były kalkulowane według stawek jednostkowych, czym naruszono przepisy art. 117 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, Nr 45 poz. 391, Nr 65 poz. 594, Nr 96, poz. 874, Nr 166 poz. 1611, Nr 189 poz. 1851, z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Nr 93, poz. 890, Nr 121, poz. 1264, Nr 123, poz. 1291, Nr 210, poz. 2135, Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565). Wójt Gminy nie przygotował projektu uchwały Rady Gminy w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego, co było niezgodne z przepisami art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 153, poz. 1271, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441), za co odpowiedzialność ponoszą Wójt i Skarbnik Gminy – str. 90, 93 – 94 protokołu.
12. Dotacje celowe na zadania publiczne realizowane w 2004 r. przez stowarzyszenia sklasyfikowano w § 263 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”, zamiast w § 282 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634, Nr 137, poz. 1307, Nr 229, poz. 2284,

z 2004 r. Nr 33, poz. 290, Nr 58, poz. 556), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy – str. 91 protokołu.

13. W latach 2002 – 2003:

- na terenie Gminy Kołobrzeg wybudowano i oddano do eksploatacji urządzenia infrastruktury technicznej o łącznej wartości 4 341 863,47 zł, w wyniku czego stworzono właścicielom nieruchomości możliwość korzystania z tych urządzeń,
- Wójt Gminy wydał 61 decyzji o podziale nieruchomości.

Z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej oraz z tytułu podziału nieruchomości nie pobrano opłat adiacenckich, ponieważ Rada Gminy nie ustaliła (w drodze uchwały) procentowych stawek tych opłat. Wójt Gminy nie przedłożył Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie stawki opłaty adiacenckiej, co było niezgodne z przepisami art. 146 ust. 2 i art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, Nr 281, poz. 2782, z 2005 r. Nr 130, poz. 1087, Nr 169, poz. 1420, Nr 175, poz. 1459) oraz art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, za co odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy – str. 54 - 56 protokołu.

14. W badanym okresie dokonano sprzedaży 41 nieruchomości o wartości ogółem 2 053 121,00 zł. Operacji gospodarczych nie wprowadzono do ewidencji środków trwałych, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z 2003 r. Nr 60, poz. 535, Nr 124, poz. 1152, Nr 139, poz. 1324, Nr 229, poz. 2276, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 145, poz. 1535, Nr 146, poz. 1546, Nr 213, poz. 2155, z 2005r. Nr 10, poz. 66, Nr 184, poz. 1539), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy – str. 112 – 113 protokołu.

15. W latach 2004 – 2005 nie prowadzono księgowej ewidencji analitycznej gruntów (środki trwałe – grupa 0), co było niezgodne z przepisami art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy – str. 111 protokołu.

16. Nie przestrzegano obowiązujących przepisów w zakresie zasad rachunkowości dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowych jednostek budżetowych, i tak:

- dochody zrealizowane przez 2 gminne jednostki budżetowe i odprowadzone przez nie na rachunek bankowy budżetu zaksięgowano na koncie 901 - „Dochody budżetu” z pominięciem konta 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- wypłacone pracownikom ryczałty z tytułu używania samochodów prywatnych do celów służbowych zaksięgowano na koncie 231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zamiast na koncie 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami,

czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752, Nr 128, poz. 1069), za co odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika Gminy i inspektor ds. księgowości budżetowej – str. 13 - 14 protokołu.

17. Przewodniczącemu Rady Gminy wypłacono 370,97 zł tytułem zwrotu kosztów 3 krajowych podróży służbowych odbytych w latach 2004 – 2005. Wyjazdy Przewodniczącemu Rady zlecił Wójt i Sekretarz Gminy, zamiast wiceprzewodniczący wskazany przez Radę, co było niezgodne z przepisami § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800, z 2002 r. Nr 14, poz. 138, z 2003 r. Nr 33, poz. 280), za co odpowiedzialność ponoszą Wójt i Sekretarz Gminy – str. 82 protokołu.
18. W 2005 r. z ryczałtów na jazdy lokalne samochodami prywatnymi w celach służbowych korzystało 8 pracowników Urzędu Gminy. W 8 przypadkach ryczałtów, wypłaconych za okres od stycznia do kwietnia 2005 r., nie zmniejszono o 1/22 za każdy dzień nieobecności pracownika w pracy, czym naruszono przepisy § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271, z 2004 r. Nr 237, poz. 2376), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej – str. 80 – 81 protokołu.
19. Na występujące zaległości podatkowe w łącznej kwocie 798,80 zł wystawiono w badanym okresie 20 tytułów wykonawczych, w terminach od 53 do 56 dni od momentu doręczenia podatnikom upomnień, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541, z 2003 r. Nr 9, poz. 106, z 2004 r. Nr 10, poz. 79), za co odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej – str. 30 - 31 protokołu.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru za nieprawidłowości wymienione w pkt II nr 1 – 5, 7 – 8, 16, 18 i 19 ponosi Skarbnik Gminy.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru za nieprawidłowości wymienione w pkt I nr 1 oraz w pkt II nr 9 ponosi Wójt Gminy.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Gminy niezbędne jest podjęcie następujących działań:

**I. W zakresie spraw organizacyjnych.**

1. Złożenie przez Zastępcę Wójta oraz wszystkich pracowników służb finansowych pisemnych przyrzeczeń o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości.**

1. Ustalanie zobowiązań podatkowych przy zastosowaniu stawek określonych przez Radę Gminy.
2. Naliczanie przypisów wymiaru podatku od środków transportowych w oparciu o deklaracje złożone przez podatników.
3. Przestrzeganie obowiązujących przepisów o wszczęciu postępowania w przypadkach nie złożenia przez podatników deklaracji podatkowych.
4. Weryfikowanie, w zakresie formalnej poprawności, deklaracji składanych przez podatników na podatek od środków transportowych.
5. Przeprowadzanie kontroli w zakresie rzetelności danych wykazanych przez podatników w deklaracjach na podatek od nieruchomości.
6. Naliczanie i wypłacanie inkasentom wynagrodzenia prowizyjnego z tytułu poboru opłat targowej i miejscowej zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Gminy.
7. Pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
8. Wydatkowanie środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na cele określone ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
9. Prawidłowe pobieranie opłat skarbowych oraz zamieszczanie adnotacji, ze wskazaniem podstawy prawnej, na wnioskach zwolnionych z tej opłaty.
10. Przekazywanie dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego kalkulowanych według stawek jednostkowych.
11. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
12. Podjęcie przez Radę Gminy uchwały w sprawie ustalenia procentowych stawek opłat adiacenckich.
13. Ujmowanie w ewidencji księgowej wszystkich operacji gospodarczych związanych ze zmianą w stanie środków trwałych oraz prowadzenie księgowej ewidencji analitycznej gruntów.
14. Księgowanie operacji gospodarczych na właściwych kontach, zgodnie z zasadami ich funkcjonowania.

15. Zlecenie podróży służbowych Przewodniczącemu Rady zgodnie z obowiązującymi przepisami.
16. Wypłacanie pracownikom należnych ryczałtów za jazdy lokalne samochodami niebędącymi własnością pracodawcy w prawidłowo ustalonych wysokościach.
17. Terminowe wystawianie tytułów wykonawczych na występujące zaległości podatkowe.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

Do wiadomości :

Szanowny Pan  
Henryk Boroń  
Przewodniczący  
Rady Gminy  
Kołobrzeg

z wyjątkiem

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
mgr Józef Chodźbenicz